

Şahıs Adlarından Hareketle Göç ve İskan Tarihi Çalışmalarına Bir Katkı: Cincife Nahiyesi Örneği

Yasin Dönder*, Alpaslan Demir**

Giriş

Timar sisteminin bir çıktısı olarak oluşturulan Tahrir defterleri; içerdiği demografik, ekonomik ve idari bilgiler sebebiyle; 15-16. yüzyıl şehir tarihi çalışmaları için en önemli başvuru kaynaklarından biridir. Bu doğrultuda, Tahrir kayıtlarından hareketle elde edilen göç verileri bir yerleşim yerinin 15-16. yüzyıldaki demografik yapısının aydınlatılmasında önemlidir. Yüzyıl içerisinde meydana gelen nüfus artışı ya da eksilişinin nedenlerini belirlemek ve sağlıklı çıkarımlar ortaya koyabilmek için iç ve dış göç verilerinin dikkatli incelenmesi gerekmektedir (Demir, 2011a, s. 53).

Tahrir defterlerindeki göçle ilgili verileri dolaylı ve doğrudan olmak üzere ikiye ayırmak mümkündür. Dolaylı verilere, toponomiyle ilgili bilgilerden ulaşılabilir. Mahalle ya da köy ismi olarak kullanılan Koçhisar, Erzurum, Tiflisi, Karamani, Erzincani, Engirilü (Ankaralı) gibi ifadeler, bu yerleşim yerlerinde yaşayanların yerleşim yerine ismi verilen bölgelerden geldiklerini gösterebilir. Diğer bir veri çeşidi ise, köy/mezralarda daha önceki tahrir verilerine göre ortaya çıkan ya da kaybolan nüfustur. Dolaylı olarak nitelendirilebilecek bu tür veriler göç eğilimini göstermesi açısından dikkate alınmalıdır. Fakat tahrir defterlerindeki esas göç verileri (doğrudan veriler) incelenen bölge açısından gelen göçler ve giden göçler olarak ikiye ayrılabilir. Çok yoğun olmasa da isimlerin yanına düşülen “der X”, “gaib”, “perakende olmuş” veya “birünü” benzeri kayıtlar giden göçmenleri ifade eder. Gelen göçlere, yani bölgeye dışarıdan gelen göçlere dair veriler ise: a) Açık bir şekilde isimlerin üzerine düşülen notlar: “an X amed”, “an karye-i X tabi’-i X”, “an karye-i X”, “an reaya-yı X”; b) İsimlerin altına düşülen kayıtlar: “Malatya”, “Gergeri”, “Erzincani”, “Şarkî”; c) İsimlerin altında baba adı olarak geçen kayıtlar “Halil veled-i Artukabadi”, “Seydi veled-i Erzincani”; d) Deftere düşülen kayıtlar; e) İlk defa çıkan gruplar olarak beş gruba ayırmak mümkündür (Demir, 2007; Demir, 2009; Demir, 2012; Demir 2015a; Gümüştü, 2004).

Şahıs Adları, Nüfus Hareketleri ve İskan

Bu çalışma, yukarıdaki yöntemlerden farklı bir yol izlenerek, dolaylı verilere örnek olabilecek şekilde, tahrirlerdeki şahıs adlarından yola çıkılarak nüfus hareketleri bağlamında bir bölgenin demografik yapısının tahliline katkı sağlamayı hedeflemektedir. Daha açık bir ifadeyle, şahıs adlarından hareketle göç/nüfus hareketleri konusunda çıkarımlar yapmak ve bu durumun bölgenin yerleşmelerine etkisini irdelemektir. Ayrıca, Osmanlı yerleşmeleri sakinleri ile oğul ve torunlarının

* Doktora Öğrencisi, Gaziosmanpaşa Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü TOKAT, nesa1035@hotmail.com

** Doç.Dr., Gaziosmanpaşa Üniversitesi Fen Edebiyat Fakültesi Tarih Bölümü TOKAT, alpaslandemirtr@yahoo.com

yüzyıl içerisinde buldukları bölgede meskûn kalıp kalmadıkları, yerleşmelerde bir nüfus sirkülasyonu yaşanıp yaşanmadığı da incelenecektir (Benzer çalışmalar için bkz. Demir, 2015b; Demir, 2016a; Demir 2016b).

Bu bildirinın konusunu oluşturan Cincife, 15-16. Yüzyıl idari yapılanması içerisinde Tokat kazasına bağılı sekiz nahiyeden biridir. Tokat-Niksar arasında bulunan Cincife nahiyesi, konum itibari ile Tokat'ın Karadeniz'e bağılantı yolu olan Tokat-Niksar-Akkuş-Ünye ana yolu üzerinde yer almaktadır.

1455 yılında Cincife nahiyesinde Cincife-i Büzürk, Cincife-i Küçük, Zazara, Boyalı, Sideni ve Bizeri köyleri olmak üzere 6 köy kayıtlıdır. Bu köylerin tamamı 1485 ve 1520 yılı tahrirlerinde de bulunmaktadır. Bu köylere ek olarak 1485 ve 1520 yıllarına ait tahrir defterlerinde geçen Elma Ağacı köyü ile, 1520 yılı tahririnde kaydedilen ve nüfus barındıran Selman Damı mezrası bulunmaktadır. Bu çalışmada şahıs isimlerinin okunuşundaki zorluk nedeniyle gayrimüslimler kapsam dışı bırakılmıştır. Dolayısıyla tamamı gayrimüslimlerden oluşan Bizeri köyü ve Cincife-i Büzürk'te Müslümanlar ile birlikte kaydedilen gayrimüslim şahıs adları değerlendirmeye alınmamıştır. Tahrir defterlerine göre Cincife nahiyesine bağılı köylerde, gayrimüslimler hariç, 1455 yılında 297, 1485 yılında 310 ve 1520 yılında 296 nefer kaydedilmiştir (BOA.TD. 2, s. 165-175; BOA.TD. 19, s. 27-33; BOA.TD. 79, s. 28-34).

Bir yerleşmenin tahrir defterleri arasındaki nefer sayısı farkı göç çalışması için ipucu teşkil eder. Ancak, nüfus iki, üç, dört kat arttı/azaldı veya % 50, % 100, % 150 arttı/azaldı gibi ifadeler değerlendirme sırasında tam olarak kullanılabilecek sağlıklı bir veri değildir. Özellikle başka bir bölgeyle kıyas yapılacağı zaman bu ifadeler doğru ve sağlıklı bir yoruma katkı sağlayamayabilir. Nitekim bölgeler arasında tahrirlerin tutuluş yılları farklı olabilir. Bu nedenle duruma yıllık nüfus artış hızı bazında bakmak daha doğru olacaktır. Daha önce yapılan çalışmalardan da hareketle (Demir, 2007; Demir, 2009; Demir 2011a; Demir 2011b) 15-16. yüzyılda Anadolu için ön görülen yıllık nüfus artış hızı ‰ (binde) 10-15 aralığındadır. Bir bölgenin yıllık nüfus artış hızının bu oranın altında veya üstünde olması ortada açıklanması gereken bir problemin varlığına delalet eder. Bu bildirinın konusunu teşkil eden Cincife nahiyesi köylerinin yıllık nüfus artış hızlarına bakıldığında, çoğu zaman eksi yönlü bir artış hızı bulunurken artı yönlü artışlar da çok düşük seviyelerde kalmıştır. Dolayısıyla demografik açıdan ortada bir problemin varlığı aşıkardır. 1455 yılında köylerde kayıtlı 297 vergi neferi, yıllık nüfus artış hızının ‰ 10-15 aralığında olması gerektiği düşünöldüğünde, 1485 yılına gelindiğinde 400-480 aralığında olması gerekirken defterde ‰ (binde) 1,32 yıllık nüfus artış hızı ile 310 kişinin kaydedildiği görölmektedir. Benzer şekilde 1485 yılında defterde kayıtlı 310 nefer 1520 yılına gelindiğinde 450-530 nefer aralığında olması gerekirken ‰ -1,41 (eksi yönde) yıllık nüfus artış hızı oranı ile 296 nefer olarak kaydedilmiştir.

Genel olarak bakıldığında sadece yıllık nüfus artış hızlarına göre bölgenin demografik yapısında bir hareketliliğin olduğu ortadadır. Buradaki temel problem, bu durumun sadece köylerdeki reyanın başka taraflara göç etmesi ile alakalı olup olmadığıdır. İşte bu noktada problemin çözümü için tahrirlerde kayıtlı şahısların ve onların kardeşleri, çocukları veya torunlarının birbirini takip eden defterler arasında mevcut olup olmadığına belirlenmesi önemlidir. Bunun nasıl yapılabileceğine dair bir örnek olması hasebiyle Cincife-i Küçük köyündeki şahısların durumuna bakılabilir. 1455 yılında Cincife-i Küçük köyünde 32 vergi neferi var iken 1485 yılında bu sayı 29'a düşmüş ve yıllık nüfus artış hızı binde -4,3 (eksi yönlü) olarak

gerçekleşmiştir. Bu durum görünürde köyden 3-5 kişinin eksilmesi ile oluşmuş olduğu izlenimini vermektedir. Fakat şahıs adları incelendiğinde durumun farklı olduğu ortaya çıkmaktadır. Öncelikle 1455 yılında kayıtlı 32 kişiden sadece 9'u bir sonraki tahrir dönemi olan 1485 yılına ulaşmıştır. Bir başka ifade ile 30 yıl sonra bu kişiler halen köyde yaşamlarını sürdürmektedir. Bu kişiler Süleyman veled-i İlyas, Meliki veled-i Davud, Salı veled-i Seyyid Ahmed, Ahmed veled-i Evliya, Şeyh Ahmed veled-i Börk, Bayezid veled-i Yakub, Ahmed veled-i Hasan, Şeyh Ali veled-i Hacı ve İbrahim veled-i Yahya'dır. 1455 yılında kayıtlı olan Hamza veled-i Şeyh Ömer, Şeyh Mahmud veled-i Salı, Hasan veled-i Beylü, İbrahim Fakih ve köyün imamı olan Yusuf Fakih'in isimlerine 1485 yılında rastlanmamakta fakat bu şahısların, baba adlarından anlaşıldığı üzere, çocukları (toplam 6 kişi) halen köyde yaşamlarını sürdürmektedir. Dolayısıyla bu 5 kişinin, çocuklarının halen aynı köyde olmaları nedeniyle, vefat etmiş oldukları açıkça söylenebilir. Bu nedenle 5 kişi hazırladığımız tabloda "1. tahrirdeki ilintili kişi (dede olarak)" sütununa kaydedilmiştir. 1455 yılı tahririne göre bir sonraki tahrirde isimleri bulunan 9 kişi ile kendileri hayatta olmayıp çocukları halen aynı köyde olan 5 kişi dışında kalan 18 kişinin 1485 tahririndeki şahıslarla bir akrabalık bağı bulunmamaktadır. Dolayısıyla bu kişiler hazırlanan tabloda "1. tahrirden 2. tahrire ilintili olarak ulaşmayan kişi" sütununa kaydedilmiştir. Bu 18 kişinin belki cüzi bir kısmı çocuk bırakmadan veya deftere kaydedilecek yaşa henüz ulaşmış çocuk olmadan bu köyde ölmüş olabilir ama büyük bir kısmının 1455 sonrası başka yerleşmelere gitmiş oldukları söylenebilir. 1485 yılındaki kayıtlara bakıldığında ise bir önceki tahrirde de ismi bulunan 9 kişinin bir kısmının çocuklarının köyde kaydedilmiş oldukları görülmektedir. Salı veled-i Seydi Ahmed'in Yar Ahmed ve Sadullah isimli çocukları mevcut iken, Meliki veled-i Davud'un Sultan Ahmed, Süleyman veled-i İlyas'ın Halil ve İlyas, Ahmed veled-i Evliya'nın Mihmad ve Evliya, Hasan veled-i Ahmed'in Hasan isimli çocukları bulunmaktadır. İlyas, Hasan ve Evliya örneklerinde olduğu üzere çocuklara dede ismi verme geleneğinin, isimler incelendiğinde, çok yaygın olduğu görülmektedir. 1485 tahririnde babaları ile yazılmış olan 8 kişi ile babaları vefat etmiş ama baba adlarından anlaşıldığı üzere halen aynı köyde kalmaya devam eden 6 kişi (toplam 14 kişi) hazırlanan tabloda "2. tahrirdeki ilintili kişi (oğul veya torun)" sütununa kaydedildi. Her iki tahrirde de olan 9 kişi, bunların 8 çocuğu ve babaları vefat etmiş ama halen aynı köyde kalan 6 kişi ile birlikte toplam 23 kişinin bir önceki tahrirle ilintileri bulunmaktadır. Dolayısıyla 1485 yılında kaydedilen 29 kişiden geri kalan 6 kişinin 1455 yılında kaydedilen kişilerle bir akrabalık bağı bulunmamaktadır. Bu nedenle bu kişilerin Cincife-i Küçük köyüne dışarıdan geldikleri söylenebilir. Bütün bu anlatılanlardan da anlaşıldığı üzere 1455 sonrası köyden giden önemli sayıda kişiye karşılık daha az sayıda göçmen gelmiş ve köyde meskun olmuştur. Bu durum "nüfus sirkülasyonu" yaşandığının bir göstergesidir (bkz. Tablo II).

Cincife-i Küçük örneğinde olduğu üzere, Cincife nahiyesine bağlı bütün köylerin toplam verileri aynı yöntem doğrultusunda değerlendirildiğinde ortaya çıkan tablo şu şekildedir. Cincife nahiyesinde kayıtlı Müslüman vergi neferi 1455 yılında 297 ve 1485 yılında 310'dur. Bu dönemde yıllık nüfus artış hızı %0 1,32 olmuştur. Görünürde bir nüfus artışı olmasına karşın aslında yıllık nüfus artış hızının %0 10-15 aralığı esas alındığında 400-480 arası bir vergi nüfusu bulunması gerekirken bu sayı 310'da kalmıştır. Bu durum bu köylerden bir nüfus göçünün yaşandığını açıkça gösterir. Fakat, isimler incelendiğinde köylerden giden nüfusun aslında çok daha fazla olduğu ortaya çıkmaktadır. Nitekim 1455 yılında kaydedilen 297 kişiden sadece 57'si 1485

yılına ulaşmıştır. Bir başka ifade ile 1455 yılında defterde kayıtlı olanlardan 57'si 1485 yılında halen kayıtlı oldukları köylerde yaşamlarını sürdürmektedir. 60 kişi ise bir sonraki tahrirle ulaşamamış olmasına karşın bu kişilerin oğul ve torunları halen bu köylerde ikamet etmektedir. Bu nedenle bahsi geçen 60 kişinin vefat etmiş olduğu rahatlıkla söylenebilir. Ama asıl ilginç olan 1455 yılında kayıtlı olanların yaklaşık %61'inin (180 nefer) bir sonraki tahrirle akrabalık ilişkisi bağlamında hiçbir bağı kalmamasıdır. Bunlardan cüzi bir kısmının öldüğü varsayılabilir, fakat önemli bir kısmı bu köylerden göç etmiş olmalıdır. 1485 yılında kaydedilen 310 neferden 57'si bir önceki tahrirde de kayıtlı olup, 108'i ise bir önceki tahrirle akrabalık bağı ile (kardeş, oğul veya torun) bağlıdır. 1485 yılında kaydedilenlerin %47'sinin (145 kişi) bir önceki tahrirle hiçbir şekilde bağı yoktur. Dolayısıyla bu kişilerin adı geçen köylere 1455 sonrası dönemde geldiği söylenebilir. Nitekim 1485 yılında ilk defa kaydedilen ve 6 vergi neferi bulunan Elma Ağacı köyü sakinlerinin daha önceki tahrirde kayıtlı olanlar ile akrabalık bağlarının bulunmaması bu kişilerin Cincife nahiyesi dışından göç etmek suretiyle geldiklerini göstermektedir (bkz. Tablo I).

Tablo I: Cincife Nahiyesi Köylerindeki Şahısların 1455-1520 Arası Toplam Durumu

		Cincife-i Büzürk; Cincife-i Küçük; Zazara; Boyalı; Sideni; Elma Ağacı; Selman Damı					
Tahrir Dönemleri	Nefer	Yıllık Nüfus artış Hızı % (binde)	1. tahrirden 2. tahrirde ilintili olarak ulaşmayan kişi	1. tahrirdede ilintili kişi (dede olarak)	Her iki tahrirdede bulunan kişi	2. tahrirdede ilintili kişi (oğul veya torun)	1. tahrirle ilintisi olmayan kişi
1455	297	1,32	180	60	57	108	145
1485	310						
1485	310	-1,41	184	72	54	144	98
1520	296						

1485-1520 aralığında ise bu durum çok daha belirgindir. 1485 yılında 310 olan vergi nüfusu 1520 yılında, daha önceki tahrirlerde kayıtlı olmayan, Selman Damı mezrasının 7 kişilik göçmen reayasının da katılmasına rağmen % -1,41 (eksi yönlü) yıllık nüfus artış hızı ile 296 olmuştur. Normalde % 10-15 hesabıyla bu sayı 450-530 aralığında olmalıydı. Dolayısıyla bu köylerin önemli oranda nüfus kaybettiği aşikardır. 1485 yılında kaydedilen 310 neferden sadece 54'ü 1520 yılına ulaşmıştır. Ölmüş olmaları kuvvetle muhtemel 72 neferin ise kardeş, oğul veya torunlarından müteşekkil 144 nefer halen köylerde meskun durumdadır. 310 kişiden yaklaşık %60'ının (184 kişi) 1520 yılı tahriri ile hiçbir bağı kalmamıştır. Bunların bir kısmının ölmüş olduğu düşünülebilir, fakat önemli bir kısmı kesinlikle köyleri terk etmiştir. 1520 yılında kayıtlı 296 kişiden % 33'ünün (98 kişi) bir önceki tahrirle bağı olmadığından bu köylere 1485 yılı sonrası yerleştikleri ifade edilebilir (bkz. Tablo I). Ayrıca halen hayatta bulunanlar dışındakilerin tamamı bir sonraki defterde kayıtlı olanlar ile kıyaslanmış ve Cincife nahiyesi dışındaki bölgelere göç ettiği düşünülen reayanın nahiyeye içerisindeki diğer köylerde olmadığı tespit edilmiştir.

1455-1520 aralığında Cincife nahiyesini de kapsayan bu havalide önemli siyasi gelişmeler yaşanmıştır. Akkoyunlu hükümdarı Uzun Hasan tarafından gönderilen 30 bin kişilik kuvvet 1472 yılında Tokat'ı yakıp yıkmış ve çevre bölgelerde tahribat yapmıştır. Tahribat'ın boyutu Tokat şehir nüfus bilgilerinden de anlaşılabilir. 1455

tahririne göre Tokat merkezinde 3065 nefer kayıtlı iken 1485 tahririnde bu sayı 1887 olarak kaydedilmiştir (Demir, 2012, s. 88). 1510-1511 yıllarında süregelen Şah Kulu ayaklanması (Emecen, 2010, s. 284-286) Antalya ve çevresinde başlasa da Alevi-Türkmen desteği nedeniyle Tokat, Sivas ve çevresini de etkiledi. Bu isyandan yaklaşık bir yıl sonra 1512 yılında Tokat, Sivas, Amasya ve Çorum bölgesinde Nur Ali Halife ayaklanması meydana gelmiş ve isyancılar Tokat'ı ele geçirip Şah İsmail adına hutbe dahi okutmuşlardır. Fakat Tokat halkının muhalefete geçmesi üzerine şehri yakıp Erzincan'a çekilmişlerdir. 1519 yılında Tokat civarında Turhal halkından olan Bozoklu Şeyh Celal mehdilik iddiasıyla bölgede özellikle Alevileri ayaklandırmış ve yaklaşık 20 bin kişi ile Osmanlı Devleti'ne karşı gelmiştir. Başarılı olamayacağını anladığında Safevilere sığınmak üzere hareket etmiş fakat Erzincan yakınlarında öldürülmüştür. Bu isyanın hemen akabinde Bozoklu Şeyh Celal'in müridi Şeyh Veli 1519 yılında ayaklanmış ama devlet kısa sürede ayaklanmayı bastırmıştır (Üzüm, 2002, s. 550).

Sonuç

İsimlerden hareketle, Cincife nahiyesinde bir nüfus hareketliliği olduğu anlaşılmaktadır. Cincife'ye bağlı köyleri terk ederek ayrılan önemli oranda nüfusa karşılık bölgeye yine önemli oranda göçmen gelmiştir. Dolayısıyla bu bölgede bir **nüfus sirkülasyonu** yaşandığı rahatlıkla söylenebilir. Bir başka ifade ile kırsalda dikkat çekici bir nüfus hareketi bulunmaktadır. Bu durum da Osmanlı Devleti'nin bir politikası olan raiyyet ve raiyyet oğullarını buldukları yerlerde tutma politikasının (mevcut çalışmalarımıza göre) pek de işe yaramadığını göstermektedir. Yaptığımız diğer çalışmalar da göz önüne alındığında Osmanlı'nın en güçlü olduğu dönemlerde bile özellikle doğudan batıya doğru bir nüfus kayması söz konusudur. Cincife nahiyesi de ana yol üzerinde bulunmasının da etkisiyle bu nüfus sirkülasyonunun yaşandığı bölgelerden biri olmuştur. Bölgede yaşanan siyasi hadiseler de bu olguyu tetiklemiştir. Nitekim, Akkoyunlu hükümdarı Uzun Hasan tarafından gönderilen 30 bin kişilik kuvvetin 1472 yılında Tokat'ı yakması ve çevre bölgelerde tahribat yapması, 1510-1511 yıllarında süregelen Şah Kulu ayaklanması, 1512 yılında Tokat, Sivas, Amasya ve Çorum bölgesinde Nur Ali Halife ayaklanması, 1519 yılında Tokat civarında Bozoklu Şeyh Celal ayaklanması ve hemen akabinde Bozoklu Şeyh Celal'in müridi Şeyh Veli ayaklanması bu bağlamda değerlendirilebilir.

Kaynakça

I- Yayınlanmamış Arşiv Kaynakları:

İstanbul Başbakanlık Devlet Arşivleri Genel Müdürlüğü Osmanlı Arşivi: (BOA.TD.)

- Tahrir Defterleri No: 2, 19, 79.

II- İncelemeler:

DEMİR, Alpaslan (2007). *16. Yüzyılda Samsun-Ayıntab Hattı Boyunca Yerleşme Nüfus ve Ekonomik Yapı*. Ankara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü. (Basılmamış Doktora Tezi).

DEMİR, Alpaslan (2009). 16. Yüzyılın İlk Yarısında Diyarbakır Şehir Demografisine Göçlerin Etkisi. *Bilig*. 50, 15-28.

DEMİR, Alpaslan (2011a). XVI. Yüzyıl Anadoluşunda Dış Göçler: Şarkıyan. *Karadeniz Araştırmaları*. 28, 51-66.

DEMİR, Alpaslan (2011b). XVI. Yüzyılda Koğans Nahıyesi: Nüfus ve Yerleşme. *History Studies International Journal of History*. 3/2, 125-145.

DEMİR, Alpaslan (2012). XV. Yüzyılın İkinci Yarısında Tokat Şehrinde Göçmenler. *Tokat Sempozyumu Bildirileri*. 1, 83-97.

DEMİR, Alpaslan (2015a). 15-16. Yüzyıl Göçlerinin Osmanlı İskan Yapısına Etkisi. *Tarih Araştırmaları Dergisi (TAD)*. 34/58, 563-581.

DEMİR, Alpaslan (2015b). Şahıs Adlarından Hareketle Nüfus Hareketleri ve İskan Tarihi Çalışmalarına Bir Katkı: Sivas Kazası Örneği. *Altay Toplulukları Sempozyumu*. 20-22 Temmuz 2015 Antalya, Basılmamış Bildiri.

DEMİR, Alpaslan (2016a). XV-XVI. Yüzyıllarda İnebazarı Şahıs Adları Üzerine Bir Değerlendirme. *Rodosto'dan Süleymanpaşa'ya Tekirdađ*. Kitabevi Yay. İstanbul, 429-436.

DEMİR, Alpaslan (2016b). Şahıs Adlarından Hareketle Nüfus Hareketleri ve İskan Tarihi Çalışmalarına Bir Katkı: Karahisar-ı Behramşah Nahıyesi Örneği. *Uluslararası Bozok Sempozyumu*. 5-7 Mayıs 2016 Yozgat. Basılmamış Bildiri.

EMECEN, Feridun (2010). Şahkulu Baba Tekeli. *TDVİA*. 38, 284-286.

GÜMÜŞÇÜ, Osman (2004). Internal Migration in Sixteenth Century Anatolia. *Journal of Historical Geography*. 30/2, 231-248.

ÜZÜM, İlyas (2002). Kızılbaş, *TDVİA*. 25, 546-557.

Tablo II: Cincife Nahiyesi Köylerindeki Şahısların 1455-1520 Arası Ayrıntılı Durumu

Cincife-i Büyük							
Tahrir Dönemleri	Nefer	Yıllık Nüfus artış Hızı %o (binde)	1. tahrirden 2. tahrire ilintili olarak ulaşmayan kişi	1. tahrirdeki ilintili kişi (dede olarak)	Her iki tahrirdede ismi bulunan kişi	2. tahrirdeki ilintili kişi (oğul veya torun)	1. tahrirle ilintisi olmayan kişi
1455	141	1,38	92	28	21	42	85
1485	148						
1485	148	-1,98	95	32	21	69	49
1520	139						
Cincife-i Küçük							
Tahrir Dönemleri	Nefer	Yıllık Nüfus artış Hızı %o (binde)	1. tahrirden 2. tahrire ilintili olarak ulaşmayan kişi	1. tahrirdeki ilintili kişi (dede olarak)	Her iki tahrirdede ismi bulunan kişi	2. tahrirdeki ilintili kişi (oğul veya torun)	1. tahrirle ilintisi olmayan kişi
1455	32	-4,3	18	5	9	14	6
1485	29						
1485	29	-5,2	14	7	8	10	7
1520	25						
Zazara							
Tahrir Dönemleri	Nefer	Yıllık Nüfus artış Hızı %o (binde)	1. tahrirden 2. tahrire ilintili olarak ulaşmayan kişi	1. tahrirdeki ilintili kişi (dede olarak)	Her iki tahrirdede ismi bulunan kişi	2. tahrirdeki ilintili kişi (oğul veya torun)	1. tahrirle ilintisi olmayan kişi
1455	56	-7,85	37	11	8	18	19
1485	45						
1485	45	-8,6	31	5	9	15	10
1520	34						
Boyalu							
Tahrir Dönemleri	Nefer	Yıllık Nüfus artış Hızı %o (binde)	1. tahrirden 2. tahrire ilintili olarak ulaşmayan kişi	1. tahrirdeki ilintili kişi (dede olarak)	Her iki tahrirdede ismi bulunan kişi	2. tahrirdeki ilintili kişi (oğul veya torun)	1. tahrirle ilintisi olmayan kişi
1455	27	5,49	12	6	9	14	10
1485	33						
1485	33	6,06	11	13	9	24	9
1520	42						
Sideni							
Tahrir Dönemleri	Nefer	Yıllık Nüfus artış Hızı %o (binde)	1. tahrirden 2. tahrire ilintili olarak ulaşmayan kişi	1. tahrirdeki ilintili kişi (dede olarak)	Her iki tahrirdede ismi bulunan kişi	2. tahrirdeki ilintili kişi (oğul veya torun)	1. tahrirle ilintisi olmayan kişi
1455	41	5,15	21	10	10	20	19
1485	49						
1485	49	-2,38	28	14	7	25	14
1520	46						
Elma Ağacı							
Tahrir Dönemleri	Nefer	Yıllık Nüfus artış Hızı %o (binde)	1. tahrirden 2. tahrire ilintili olarak ulaşmayan kişi	1. tahrirdeki ilintili kişi (dede olarak)	Her iki tahrirdede ismi bulunan kişi	2. tahrirdeki ilintili kişi (oğul veya torun)	1. tahrirle ilintisi olmayan kişi
1455		-23,92	5	1	0	1	2
1485							
1485	6	-23,92	5	1	0	1	2
1520	3						